

2018 年のノーベル記念経済科学賞の課題
ー経済成長理論・気候変動研究における宇沢弘文教授の貢献ー

姉川 知史 慶應義塾大学大学院経営管理研究科

要旨

2018 年のノーベル記念経済科学賞はアメリカ合衆国の 2 人の経済学者が共同授賞した。受賞者の一人ウィリアム・ノードハウス教授は「地球温暖化を長期マクロ経済分析に統合した研究業績」、他の一人のポール・ローマー教授は「技術革新を長期マクロ経済分析に統合した研究業績」が受賞理由である。内外のメディアは今回の受賞者の選択を当然とし、地球温暖化と技術革新という 2 つの分野の研究者を組み合わせで共同受賞とした点を斬新とする評価があった。これらの研究領域においては故宇沢弘文教授(1928-2014)の貢献が大きい。それでは宇沢教授が生前に経済成長理論と地球温暖化の組み合わせによる授賞がなされるには至らなかったのはなぜか。また、2018 年の選考委員会文書において宇沢教授の業績に対する言及がなかったのはなぜか。ノーベル記念経済科学賞の制度、選考、影響にはいかなる問題があるか。この疑問を検討する。

技術革新の経済成長論は 1990 年代、地球温暖化の経済学は 2000 年代に次世代の研究者に対する影響が拡大した。これを世界の博士論文のデータベースを使用して論文引用・被引用関係によって分析した。宇沢教授の多様な業績のうち成長理論は古典として引用され続けたが、温暖化に関する社会的共通資本理論はそれと同等の世界的な広がりや欠いた。ノーベル賞の受賞理由において宇沢氏の業績に対する言及がなかったのはその執筆者に学問的配慮がなかったといえる。日本の経済学者が例えば気候変動の経済学の分野で多数の研究者群を形成するか、あるいは日本が宇沢教授の提案を世界に先駆けて実現するかしていれば同教授の影響力は格段に大きくなっていただと推測する。

他方、2018 年のノーベル記念経済科学賞の授与は今後の地球温暖化の経済学に負の影響を与える可能性もある。ノードハウスはローマクラブの『成長の限界』で使用されたシステムダイナミクスによる予測方法を批判した。また、地球温暖化に関するイギリス政府の『スターン・レビュー』の温暖化の影響予測を過大であると批判し、それは将来世代の利益を現在の世代のそれと比較するとき用いる「割引率」を低く設定しすぎた結果であるとした。しかし、逆にノードハウスの予測モデル DICE の妥当性も批判された。また、ノードハウスの言うように割引率を高く設定すれば、長期における将来世代の利益は現在の世代に比べて過小評価されることで温暖化の経済的影響は限定的となる。多様な価値観と方法とを前提とする地球温暖化の経済学において、ノーベル賞の権威が特定の価値観と研究方法を正当化してしまう危険がある。2018 年のノーベル記念経済科学賞は日本の経済学の在り方、今後の気候変動の経済学の在り方を問う。

Key Words, ノーベル賞, 経済学, 成長理論, 気候変動, 宇沢弘文

JEL Classification B31, B32, Q54

Problems of 2018 Nobel Economic Sciences Prize

-Hirofumi Uzawa's Contribution to Economic Growth Theory and Climate Change-

Tomofumi Anegawa, Keio University, Graduate School of Business Administration

"Nobel Economic Prize in 2018" was given to the two U.S. economists. One is Professor Nordhaus for integrating global warming, the other is Professor Paul Romer for integrating technological innovations into macroeconomic analysis. Most media report no surprise for the selection but some express appreciation that a combination of global warming and technological innovation in the framework of economics growth is unique. This combination, however, should not surprise Japanese people who are familiar with these two issues because of the work of Professor Hirofumi Uzawa(1928-2014) who had significantly contributed to economic growth theory including "optimal growth theory" and the effects of technological progress on income distribution in growth theory. He had also contributed to economics of climate change and global warming based on the theory of "social overhead capital" or "social common capital". Including these two issues, he laid the foundation for economics by international standard. He might be well qualified for the prize. Then what are the factors he was not awarded the prize. All thing considers, even qualified researchers need a good luck. In particular, researchers should be cited by younger scholars which eventually form a new school of economics. Professor Uzawa's contribution to growth theory is too early in the 1960s. His contribution to climate change based on "social overhead capital" has not been well accepted. He needed many younger economists taking up his research or political backup of his theory.

The authoritative power of "Noble Prize" may have side effects to convince people that economics of the winner may be right and others are less important. As to economics of global warming, there have been variety of methods and values which are contesting each other and they should be debated scientifically among researchers and discussed politically in the real world with many stakeholders in the long run. Professor Nordhaus criticized the Club Rome's *The Limits to Growth* and the "Stern Review" (2006). Professor Nordhaus himself was criticized by others in his famous DICE model in method and his assumption of high discount rate. The selection committee should make special mentions to people who laid foundation and proponents of different views. Professor Uzawa deserves special mention both in these senses.

Key Words: Nobel, Economics, Growth Theory, Climate Change, Hirofumi Uzawa,
JEL Classification B31, B32, Q54